

Presso delle Associazioni

	Anno	Sem.	Trim.
Torino a demieille e Provincia	L. 20	L. 11	L. 6
Svizzera	36	19	10
Francia	10	22	12
Inghilterra, Spagna e Portogallo	51	25	15
Austria	18	25	13

Un mese L. 2. — Non si dà arretrato. I conti scompagnati dalla fascia sotto cui si spedisce il giornale.
Ciascun foglio cent. 5.

L'OPINIONE

SI PUBBLICA TUTTI I GIORNI
comprese le Domeniche

Le Associazioni si ricevono

In Torino, all'Ufficio del giornale, via della Rocca, n. 18. Nelle Provincie, presso gli uffici postali. A Parigi, all'Agence Havas, rue St-James, n. 2. A Londra, da Frederic May, 9, Kingsgate. St-James, Parigi, Duvet & Co., 1, Finch Lane, Cor. Villi. Le inserzioni costano L. 1 la linea.
Gli annunzi si ricevono all'Agencia D. MONDO, via dell' Ospedale, n. 3, al prezzo di cent. 20 la linea.
Le lettere ed i reclami devono essere indirizzati *Franchi in Voce* al giornale. Non si restituiscono i manoscritti.

Un foglio aritrato cent. 10.

TORINO, 15 MAGGIO

WATERLOO E ROMA

Il sig. Luigi Veuillot si è convertito alla causa delle nazionalità. Nel suo ultimo opuscolo o libello intitolato « Waterloo » discorrendo degli atti diplomatici del congresso di Vienna, scrive:

Non si occuparono né della configurazione materiale del suolo, né della conformazione morale dei popoli. La saggezza e la bontà di Dio si abbasano a tali pensieri! Dio ha formato, sulla superficie del globo, delle dimore per popoli ed ha circoscritto degli appennaggi per vari rami della posterità d'Adamo. Le frontiere che egli ha delle loro sono le catene di montagne, i grandi fiumi, i mari. Egli vi pose uomini che parlano la stessa lingua, od almeno dialetti derivati dalla stessa sorgente. Ha dato a quegli uomini le stesse inclinazioni, le stesse passioni, le stesse abitudini, i lineamenti di famiglia, infine, per guisa, che la comune vita ed opera divenissero loro più facili e che ogni popolo rimanendo una potesse con maggior energia compiere la sua missione speciale ed in pari tempo conservare nella sua nazionalità come in una fortezza, o una parte o la somma delle dottrine che costituiscono il retaggio divino dell'umanità. E con questo rispetto per la dignità loro e con questa paterna previdenza per la loro libertà, che Dio ha voluto trattare le nazioni. In questo visibile disegno, riunite intellettualmente per mezzo della verità che il Verbo divino loro distribuisce con una stessa voce ed in una stessa lingua, come dal medesimo cielo esse ricevono l'aria e la luce, riunite in alto esse rimangono libere di collegarsi senza essere costrette a confondersi, esse rimangono distinte per adoperarsi nel lavoro della civiltà al quale concorrono dalle diversità dei reati, per sorreggersi nei loro bisogni, per difendersi dalle loro debolezze, per rompere colla diversità dei costumi e coll'ostacolo delle frontiere, le correnti di morte che l'errore ed il dispotismo fanno passare sul genere umano.

Questo sono belle parole: il diritto nazionale non potrebbe esser meglio riconosciuto, e lasciando da parte la sua formula mistica ed esclusiva, la missione delle varie nazioni non poteva con maggior aggualezza venir definita.

Il sig. Veuillot condanna il congresso di Vienna pel sacrificio che ha fatto dell'Italia, e l'Italia, egli scrive, rimase amputata e di Malta definitivamente inglese, della Corsica definitivamente francese, di Venezia e della Lombardia definitivamente austriache.

E per soprassello stigmatizza l'Austria, la quale « dura verso la sua parte della Polonia, sospettosa verso l'Italia, faceva e pesare sopra di quelle nazioni soggette e una amministrazione senza saviezza, per cui era senza viscere ». Essa vessava i popoli col perfezionamento sempre più e raffinati della polizia e della burocrazia.

Con questi giudizi, che l'evidenza della verità e la logica degli avvenimenti hanno strappati al sig. Veuillot, il corifeo dei clericali ha recato al suo partito un colpo terribile.

Qual è l'origine, quale il pretesto della guerra ostinata, atroce, disonesta mossa dai clericali alla nazionalità italiana? Quale la causa delle ingiurie, delle calunnie che lo vomitano contro i giornali clericali? E la difesa dei trattati di Vienna, è la negazione del diritto nazionale. Il partito che ha per interpreti il *Monde* e l'*Armonia*, la *Gazzetta Croyata* e la *Civiltà Cattolica* da un pezzo ha perduta la coscienza del diritto per non figurar altro che la materialità dei fatti: esso non difende alcun principio, non propugna la giustizia; ma combatte pel potere temporale. Chi oserà sostenere che il potere temporale sia un principio è non un fatto? E chi ha prodotto questo fatto senonché il

congresso di Vienna e la battaglia di Waterloo?

È però notevole che le preziose confessioni del sig. Veuillot in favore delle nazionalità e contro il congresso di Vienna e l'Austria si trovino in un opuscolo, il quale poggia sopra uno di quei paradossi che sono possibili soltanto ad un'intelligenza tratta invincibilmente all'assurdo.

Il signor Veuillot svolge in quest'opuscolo l'assunto più strano che mai possa venir in mente di un pubblicista. Egli pretende di dimostrare che la disfatta di Waterloo è stata la vittoria del protestantesimo sul cattolicesimo, che la restaurazione papale del 1849 è stata la riscossa del cattolicesimo sulla fede riformata, ed infine che se all'Inghilterra riusciva di distruggere per mezzo del Piemonte (voleva dir dell'Italia, che il signor Veuillot non ha ancora riconosciuta) la sovranità temporale, la Francia e le altre nazioni cattoliche e subivano una seconda sconfitta di Waterloo più formidabile della prima.

E certo la prima volta che l'esito della battaglia di Waterloo sia stato rappresentato come una vittoria dei protestanti ed una sconfitta dei cattolici. Perché gli inglesi ed i prussiani vinsero a Waterloo se ne può legittimamente dedurre che in quella battaglia formidabile fossero in presenza due chiese, due fedi, due religioni, la cattolica e la riformata? Ma la sconfitta di Waterloo non è stata considerata come la disfatta della rivoluzione, il trionfo della reazione, del principio di autorità, dell'intolleranza e dell'inquisizione? Non hanno i cattolici festeggiato la disfatta del prode esercito francese e la caduta dello strenuo capitano? Le chiese non echeggiarono di lodi di ringraziamento? Non fu quella disfatta il segnale di un movimento retrogrado, irresistibile che in Francia si è manifestato specialmente colle più selvagge persecuzioni contro i protestanti? Bel trionfo dei protestanti sarebbe stato quello che si è convertito in guerra feroce contro i protestanti stessi, che diede origine ad eccessi di quali Nimes serberà eterna memoria, poiché undici mila protestanti fuggirono nudi e seminudi dinanzi alle selvagge bande dei realisti, che la sconfitta di Waterloo ha sguinzagliati, che i preti aizzavano e che non risparmiarono né vecchi, né donne, né bimbi, che misero tutto a sacco ed a ruba che fesso di spietanza dei protestanti. Ben lungi che la battaglia di Waterloo sia stata una vittoria della religione riformata, la chiesa cattolica l'ha riguardata come un trionfo proprio, i gesuiti rialzarono il capo, le missioni si sparsero ovunque, la intolleranza più molesta prevalse in quasi tutti gli stati sorretta dalle baionette e dalla diplomazia.

La Francia che non voleva più saperne della dinastia dei Borboni, vide nella sconfitta di Waterloo quella della rivoluzione gloriosa dell'89 e la reazione sfrenata ricondurre i tempi dell'arbitrio e dell'inquisizione. E che ci voleva di più, se lo orde selvaggio dei soldati del trono e dell'altare non ebbero ribrezzo alcuno e si vide abbruciare sul rogo un povero contadino, soltanto perché protestante? Questo delitto non è stato meno orribile di quello degli assassini del maresciallo Brune e del generale Rameau commessi dai difensori della chiesa, che scorrevano le campagne gridando: Abbasso i bonapartisti! Abbasso i protestanti!

Basti il riflettere che la sconfitta di Waterloo fu considerata qual segnalata vittoria dalla Vandea cattolica e dei protestanti nemica formidabile per comprendere quanto colossale sia il paradosso svolto dal signor Veuillot. A Waterloo furono di fronte due

principii politici e sociali, non religiosi: la rivoluzione e la reazione, la libertà ed il dispotismo, l'Europa quale sorse dopo l'89 e quale era per lo innanzi; ma la religione non c'entrava per nulla: non principe, neppure Alessandro di Russia ha mai pensato di difendere la sua chiesa, nelle sue lotte contro Napoleone.

Senonché qual risultato otterrebbe il signor Veuillot, se riuscisse a far credere che la battaglia di Waterloo è stata la sconfitta del cattolicesimo? Ma se effetto di questa sconfitta è stato il congresso di Vienna che ha lacerato le nazionalità, smembrata la Polonia e l'Italia, contrariati i disegni della Provvidenza, offeso il diritto, contaminata la civiltà, che cosa se ne dovrebbe concludere? Che la sola riparazione conveniente, equa, giusta è il ristabilimento delle nazionalità, la ricostituzione d'Italia. Tutto ciò che tende a disfare l'opera di Vienna ed a demolire l'edificio del 1815 dovrebbe ottenere l'approvazione del signor Veuillot, come tutto ciò che ha per scopo di sorreggere l'una e metter sostentacoli all'altro, dovrebbe esser da lui severamente condannato.

Vedete invece contraddizione! La spedizione del 1849 pel ristabilimento del Papa ci è dipinta come una riscossa di Waterloo. Ma la restaurazione pontificia non ha confermata l'opera del Congresso di Vienna? Non metteva essa il suggello alla divisione ed alla servitù d'Italia? Non si richiede molta sottigliezza logica per convincersi che la restaurazione papale è stata un'impresa reazionaria, favorevole all'Austria, consentanea a quella politica di Vienna, senza saggezza e senza viscere, così bene descritta dal signor Veuillot. Non a Roma, ripristinando il Papa sul trono grondante di sangue, ma a Magenta ed a Solferino la Francia ebbe la riscossa di Waterloo; non a Roma, combattendo l'Italia, ma nella Lombardia, combattendo l'Austria, la Francia ha lacerato quei trattati ed infranto quel cerchio di ferro, in cui la reazione del 1815, non solo protestante, ma anche cattolica e sanfedista, voleva tenerla rinchiusa.

Nella stessa guisa che la restaurazione pontificia del 1849 fu fatta in conformità dei capitoli del 15 stigmatizzati dal signor Veuillot, la soppressione del potere temporale del Papa si compierà contra quei capitoli stessi. Il signor Veuillot non pare abbia stabiliti principii che per contraddirli. Se lo smembramento d'Italia è stato uno dei delitti del Congresso di Vienna, la sua ricostituzione non è opera benemerita ed impresa necessaria o civile? Che cosa ricorda il potere temporale senonché un'era funesta e vergognosa e per l'Italia e per la Francia?

Qui non trattasi di protestanti e di cattolici, di Lutero e di Papi, bensì di libertà e di dispotismo, di indipendenza e di servitù. Se Waterloo ha significato per l'Europa il ritorno dell'assolutismo, dell'intolleranza religiosa e dell'inquisizione, sarebbe stata vittoria essenzialmente papale, per ciò che non ci è mai accaduto di leggere nelle epiche pontificie lodate la libertà di coscienza, raccomandata la libertà del culla, difesa la libertà della stampa, bensì condannate queste franchigie come diaboliche suggestioni e deliri di menti inferme. Il principio protestante adunque non ha avuto a vantarsi di trionfo; ma ha ben potuto rallegrarsi che il principio a lui contrario si facesse impopolare, collegandosi alla reazione. E così è continuato per quarantacinque anni. La chiesa del 15 in poi fu riguardata come fautrice di tutti i dispotismi e complice di tutte le reazioni. Volete purgaria? Rendetela libera, cominciando colla distruzione del potere temporale.

ciando colla distruzione del potere temporale.

E questa missione è degna della Francia. Umiliata a Waterloo, essa diventerà grande agli occhi dei popoli, possente poi legittimi influssi della civiltà, alterando quella potestà che risorse allora soltanto ch'essa è stata prostrata dagli eserciti collegati d'Europa.

LE CAMERE IN AUSTRIA

I due rami del Parlamento austriaco hanno votato l'indirizzo in risposta al discorso della Corona. La Camera alta lo fece in comitato segreto e non sappiamo quindi quali opinioni si facessero luce in quel consesso. Nella Camera dei deputati venne alle prese il principio federale col principio unitario, e sebbene la vittoria rimanesse per quest'ultimo, pure dalla corrispondenza dell'*Observateur Triestino* che riportiamo più sotto emergono alcune osservazioni che non mancano d'opportunità.

Incominciamo col dare il punto più saliente dell'indirizzo della Camera alta:

Noi non ci dissimuliamo la difficoltà del problema che ci si affaccia.

Senonché le differenze politiche, ecclesiastiche e nazionali che s'incontrano sul terreno della monarchia austriaca, qualora vengono considerate in uno spirito di conciliazione, e regolate secondo i principii di reciproca tolleranza, non presentano alcun ostacolo insormontabile a quel ragionevole accordo, che deve divenire la sorgente misurabile di benedizioni per l'impero ed il saldo legame della sua unità e potenza.

Le istituzioni concesse da V. M. accordano a tutte le nazionalità uno spazio adatto per muoversi con libertà sul terreno legittimo della loro cultura e del loro diritto, della loro fede e della loro civiltà. Soddisfatti da queste, esse terranno la propria sicurezza e felicità solamente nella potenza e grandezza di tutto l'impero, e così diverranno sostegni spontanei, e perciò fedelissimi, di quella unità del medesimo, che rimane l'indispensabile condizione fondamentale della sua potenza.

Se con doloroso rammarico non vegliamo ancora rappresentati nel Consiglio dell'impero i regni di Ungheria, Romania e Slavonia e il grandprincipato di Transilvania, e sentiamo tanto più dispiaceri la mancanza della cooperazione dei loro rappresentanti ai grandi scopi comuni, troviamo però nella speranza, espressa da V. M. ed echeggiata nel nostro cuore, il conforto che anziché quest'oggetto otterrà una soluzione favorevole nel senso degli autografi sovrani del 25 febbraio a. e.

Noi non possiamo godere di tale cuore delle istituzioni impartite da V. M. finché non vi prendano parte i nostri fratelli di quei paesi.

Solo allorché i loro rappresentanti, seguendo il benevolo appello del loro legittimo sovrano, alterneranno insieme a noi il trono di V. M. per operare in comune, l'opera gloriosamente incominciata sarà coronata dal suo compimento.

Prendiamo parte alla speranza esternata da V. M. nelle benedizioni d'una pace non turbata, di cui abbiamo in sommo grado, tanto la monarchia, quanto tutta l'Europa. Possa questo dovere che incombe solidariamente a tutti gli stati non permettere si ponga a repentaglio questo prezioso bene, ed essere così apertamente riconosciuto e fedelmente custodito, come è avvenuto per l'Austria da parte di V. M.

Siccome nutriamo la tranquillante convinzione che V. M., per quanto lo permellano l'onore e la posizione d'un grande stato, non lascerà neanche quindimanni inteso verun mezzo per la conservazione della pace, siamo altresì persuasi che nel caso questi conati tornassero infruttuosi, tutto il popolo dell'Austria sarebbe con patriottica devozione a lato dell'esercito saldato ed illustre per fedeltà e perseveranza, e non appoggerrebbe con successo gli sforzi.

Pressoché uguale è il linguaggio della Camera dei deputati, la quale così si esprime:

Noi non disconosciamo le difficoltà indicate da V. M. che ci stanno dinanzi per raggiungere tale compito, ma anche noi nutriamo la fiducia che collo assicurare la libertà costituzionale, e sotto spirito di tolleranza, con reciproca equità e conciliazione sarà garantita una felice via comune di tutti i popoli sotto la protezione dell'acqua austriaca.

Nel medesimo spirito giustificavano anche i popoli la fiducia in essi riposta da Vostra Maestà, fiducia che li ha chiamati a cooperare per sviluppare e rafforzare proficuamente le date o risvegliate istituzioni.

Con Vostra Maestà speriamo ad attendiamo anche noi che la questione della rappresentanza nel consiglio dell'impero dei regni d'Ungheria, Romania e Slavonia e del grandprincipato di Transilvania trovi presto una favorevole soluzione.

L'ereditaria fedeltà al principe dei generosi popoli fratelli al meriggio dei Carpi la nostra convivenza di parecchi secoli sotto gli eccelsi sovrani dell'augusta casa di Vostra Maestà, il ricordo della fratellanza, compagna di palmeti e di piazze in giorni avventurati e lieti, gli interessi in mille guise intrecciati, la tanto sperimentata generosità e anagnazione di nobili stirpi nella parte orientale dell'impero ci offrono la lusinga che — memori dei sacrifici fatti anche dai popoli della parte occidentale dell'impero per liberarli dal dominio straniero — essi coopereranno con noi per continuare l'edificio d'un'Austria grande ed unita, quando, come accenna la Maestà Vostra, giungeranno a conoscere il vero stato di cose, i vantaggi e l'evidente necessità d'una comune rappresentanza sulla base liberale, dello stato complessivo.

Possa verificarsi per lungo tempo la speranza di Vostra Maestà nella conservazione della pace! Gli interessi dell'agricoltura, dell'industria e del commercio, i quali abbisognano di un radicale appoggio e di promozioni, la esigono sì imperiosamente che un nuovo turbamento di essa sarebbe calcolato una delle più gravi tribolazioni. Però i popoli di Vostra Maestà saranno mai sempre pronti a difendere l'Austria contro qualunque attacco.

Ecco finalmente la corrispondenza dell'Osservatore Triestino, il cui autore si manifesta contrario al principio unitario tanto caro all'organo del Lloyd, ed in generale a chi rappresenta nella monarchia gli interessi tedeschi e burocratici:

A tarda ora di sera, 7 ore, piglio la penna per abbozzarvi brevemente l'ultima tornata della Camera dei deputati, nella quale si discute il progetto d'indirizzo. La seduta aprì alle ore 10 nell'aula meridionale, con brevissima introduzione, sino alle 6 di sera. La fu una battaglia parlamentare in ottima forma, combattuta con grande serenità d'ambi le parti, voglio dire degli unitari e dei federalisti. La vittoria fu completa per i primi; i secondi cedendo alla preponderanza della forza numerica, suonarono la ritirata riconoscendosi battuti ma non vinti. I capitani del partito unitario erano Giska, relatore della Commissione dell'indirizzo, Kranda, Teichschütz, e Mühlfeld; quelli del campo avversario Clam-Martinic, Rieger, e Klauy. Tutti pugnarono con ardore e con robustezza di armi oratorie; taluno anche con virulenza a che gli procurò delle chiamate all'ordine. La lotta ferveva sul campo di alcune emende proposte dai federalisti al testo dell'indirizzo nel senso dell'autonomia meglio pronunciata delle province e dei regni componenti l'Austria. Tutte le proposte emesse furono vittoriosamente combattute e respinte, l'indirizzo accettato nell'integrità del testo progettato dalla Commissione. Non mi arrischio di entrare nelle particolarità della discussione: ciò non sarebbe forse opera né agevole né proficua, avvegnanche troverete l'esposizione di tutta la seduta nei resoconti stenografici, ed io bramo di tenermi strettamente in sull'obiettivo. Non posso però trattenere un'osservazione, che non esce dalla obiettività, ed è basata sulla storia e sulla matematica. Il partito unitario raccolse stasera 127 voti fra sicuri e problematici; il federalista n'ebbe di sicuri 48, di certi e polacchi; mancano, notoriamente alla Camera 114 voti, dell'Ungheria, Croazia, ecc.; fra i 127 componenti oggi la maggioranza, ve n'ha per fermo molti di color incerto e pronti a star sempre colla pluralità: i 114, deducibili sarebbero nella Camera senza dubbio, federalisti, e forse anche più avanzati dei Rieger e Clam; — era chiedo io sommessamente se in Parlamento completo, quando ai 48 federalisti s'aggiungesse il rinforzo dei 114 assenti, senza per computare l'abito dei presumibili disertori dal campo degli unitari, l'attuale maggioranza sarebbe essa tuttavia una maggioranza? La storia dei tempi recentissimi svelando le aspirazioni dei popoli austriaci alla propria più larga autonomia nel nesso austriaco, e sotto la gloriosa dinastia, e l'aritmica delle sue più semplici operazioni, rispondono di no. E stando così la ragione della storia, il risultato delle operazioni aritmetiche, e il diritto delle maggioranze, che è cardine del jus costituzionale, chiedo un'altra volta sommessamente, se le risoluzioni del Consiglio dell'impero nella presente sua ristretta formazione, possano riguardarsi come risoluzioni della maggioranza dei popoli dell'intera monarchia rappresentata nel Parlamento, o quale la maestà dell'imperatore degnosi di generosamente dividere il suo potere legislativo? La risposta a tale quesito può essere formulata da qualsiasi più comune giudizio, e perciò me ne dispenso.

Leggesi nella Gazzetta Ufficiale:

In un suo numero dello scorso aprile, l'Armonia pubblicava la seguente nota:

« Siamo accerti che il nostro governo ha spedito il romagnolo conte Manzoni nelle provincie delle Marche e dell'Umbria, assegnandogli lire 8000 di stipendio coll'incarico di rovistare nelle biblioteche di frati e togliere i più preziosi libri e manoscritti. »

In questa nota sono dette due cose non vere: il sig. conte Giacomo Manzoni, incaricato d'una missione dal ministero di pubblica istruzione, non ebbe, né volle avere alcuna somma né per stipendio, né per indennizzo di spese né per qualsivoglia altro titolo.

Quanto poi allo scopo della missione affidata a questo egregio uomo, basterà citare il testo dell'equivoco dispaccio ministeriale che gliela annunciava per chiarire l'erroneità dell'asserzione dell'Armonia.

« Il bisogno di avere esatta notizia intorno alle

ricchezze letterarie, artistiche e scientifiche che per l'annessione delle nuove provincie pervennero in proprietà dello stato, e quello di assicurare nel modo migliore la conservazione dei monumenti per inviarli sui luoghi e farvi un'accurata ispezione soprattutto delle biblioteche ed altre raccolte pertinenti a pubblica istruzione già possedute dalle sopresse corporazioni religiose. »

Leggesi nel Monitore Toscano del 14 maggio:

« Ne' passati giorni furono arrestati alla frontiera alcuni forzati liberali dalle galere pontificie, mentre s'introducevano nel territorio del regno. »

Riceviamo dal Rev. canonico Resti la seguente lettera in risposta agli attacchi dell'Armonia:

Preghiamo sig. Direttore,

Mi rivolgo alla sua gentilezza, perchè voglia compiacersi di pubblicare nel suo accreditato giornale questa mia risposta alle osservazioni maligne, messe in campo dall'Armonia nel suo numero 96, dando conto d'un mio libro, già da qualche mese fatto di pubblico diritto, e sul quale l'Opinione ha inserita una rivista assai a me benevola, nel n. 129.

Non le faccia meraviglia, se un po' tardi sorgo a ribattere le accuse dell'Armonia. Le mie occupazioni mi vietano di attendere lungamente alla lettura dei giornali, o fra questi escludo quelli che fanno perdere il buon senso ed oltraggiano la fede cattolica, come l'Armonia, che giocando perennemente di sofismi, la snatura e la avisa per servirsi a un partito: onde non sono venuto in cognizione di quanto ha detto a mio carico, che ieri, per la comunicazione fattamene da un amico.

L'Armonia chiama ritrattazione, quella che io dissi dichiarazione. Come cattolico e come sacerdote, non mi sarei mai rifiutato ad una ritrattazione, se avessi violato quei seri caratteri, che mi onore di rivestire. Ma io non aveva da ritrattare nulla e non ritrattai nulla davvero. Calunnio, quasi aderente al partito estremo che, nel 1849, trasse a rovina l'Italia, e stranamente vessato come, da chi e con quali atti nefando, non saprà da me l'Armonia, che ne dovrebbe arrossire se ne fosse capace, per la sola ragione che la aveva data opera in alcuni giornali a conciliare la causa del cattolicesimo con quella della Italia nazionalità, sentendo il debito di emettere una dichiarazione che mi sequestrasse dagli uomini del disordine. Con essa feci un atto di difesa, non un atto di accusa contro me stesso, e riprovai fatti che non erano miei, e che furono da tutti gli onesti liberali depulati e condannati. Che se, specialmente depulati, chiamandolo convenienza colpevole, un mio articolo consegnato all'Epoca, ciò accadde, perchè in un errore giovanile (che non ha errato mai nei suoi addosso la prima pietra), sperai con esso una conciliazione dopo l'assassinio di Rossi, e la violazione del palazzo pontificale. Ma tutto questo siffatto cosa, io le aveva ricordato nella prefazione del mio libro a pagina 10 e 11.

Invito l'Armonia a provare, che sono stato un istante solo proprieta sua, sì da poter fare di me una cessione (io non sono uomo da essere conquistato facilmente, e chi mi conosce lo sa), ribatendo il diritto degli italiani di risorgere in nazione e di aspirare a quegli ordini liberi, che sono oggi di diritto pubblico europeo, e che la sola barriera ufficiale di Roma nega di riconoscere.

Le dirò francamente: nel gennaio del 1850, addolcito da mali pubblici e caduto di animo, vedendo il gran principio della nazionalità italiana compromesso sì gravemente, volsi un'occhiata al principato temporale dei papi, che poteva ancora esser salvato in Roma e salvare l'Italia. Quindi proruppi in un atto, che fu stimato viltà e a me costò uno sforzo di coraggio e l'inviai all'Armonia, che allora io non sapeva fosse l'eco della ciurma d'un partito. Ma nel 1861, dopo le prove della diplomazia austriaca e la intemperanza del partito cattolico di Francia (per me fra il partito cattolico e il cattolicesimo sta un abisso) non potevasi salvare la fede cattolica in Italia, che rifiutando un potere, reso impossibile, perchè dai suoi interessi della nazione, dalle esortazioni dei suoi apologeti. Questo pensiero ispirò il mio libro, e gli nominali imparziali giudicheranno fra me e l'Armonia.

Cheché ella dica in seguito, io fedele a quanto protestai nella prefazione al mio libro, tacerò. Con tutti accetterei una discussione, ma non con chi vive della discordia e la promuove a spese dell'onore e della cristiana carità.

Accolga, sig. Direttore, le attestazioni della mia distinta stima e mi creda

Ravenna, 12 maggio 1861.

Suo Devoto Servo
Eugenio Resti C. R. L.

INTERNO

PARLAMENTO ITALIANO

CAMERA DEI DEPUTATI

SEDUTA DEL 15 MAGGIO

Presidenza RATTAZZI

La tornata si aprì alle ore 11 1/2 pom., colla lettura del verbale dell'ultima seduta che viene approvato.

Si procede alla rinnovazione degli uffici, come è portato dall'ordine del giorno.

Si comunicano, degli omaggi. Si accordano dei congedi.

Presta il giuramento il deputato Donnatugata ed un altro.

Si legge il sunto di parecchie petizioni, alcuna delle quali vien dichiarata d'urgenza.

Si convallia l'elezione del signor Lanciani Raffaele (Mantova).

Si propone il convalidamento della elezione del prof. Lariano Scarpelli (Spoleto) quantunque sieno occorsi parecchi vizi di forma.

BROFFERIO si oppone alla convalidazione della elezione del candidato, il cui competitor sarebbe il conte Piancini, accennando anche a certi ragguagli per parte del sindaco di Spoleto, che vennero a risultare sin da quando in principio della presente sessione si riferì l'elezione nella persona dello stesso edierno candidato. Conchiude col proporre un'inchiesta, affinché la luce sia fatta.

MINGHETTI. Se l'on. precipitante avesse portata altra prova per dimostrare che un impiegato governativo abuso della sua influenza per tale elezione, io avrei accettato molto volentieri la proposta e quell'impiegato sarebbe stato severamente punito, ma sino a tanto che si fonda sopra un'accusa diretta fatta da coloro che si videro delusi nelle loro speranze, io devo respingere l'inchiesta non solo, ma anche il sospetto su di un impiegato, il quale, sino a prova contraria, deve avere la fiducia del governo.

PEPOLI si oppone esso pure, col relatore Massarini, alla proposizione del dep. Brofferio e sostiene l'elezione.

BROFFERIO. Se ci fosse veramente una prova io non avrei domandata un'inchiesta, bensì la dirittura l'annullamento. Qui abbiamo elementi più che necessari per consigliare una investigazione, e la Camera non deve precipitare il suo giudizio accettando tale elezione.

Risponde qualche parola alle obiezioni degli onorevoli Pepoli e Massarini.

La proposta Brofferio non è ammessa e viene convalidata l'elezione.

Il ministro Peruzzi a nome del suo collega il ministro delle finanze presenta due progetti di legge ed uno relativo al suo portafoglio, concernente la concessione delle strade ferrate da Napoli alla volta di Ancona da una parte e di Taranto dall'altra.

Quest'ultimo viene dichiarato d'urgenza.

AMARI eccita il ministro dei lavori pubblici a presentare quanto prima il progetto di legge relativo alle strade ferrate della Sicilia.

PERUZZI. Fra otto giorni sarà presentato non solo quello della Sicilia, ma eziandio delle Calabrie.

RICCIARDI. (Parla) Io vengo da Napoli (risa) e dirò alla Camera quello che vidi ed intesi.

Io non voglio accendere passioni e tempeste, ma desidero alcuni schiarimenti sui fatti che verrà esponendo in un giorno che domando assai prossimo.

Io credo che in questo momento la questione italiana si riassume in quella di Napoli....

IL PRESIDENTE gli dice qualche parola che ci sfugge.

Una cosa. Bisogna aspettare i fatti compiuti.

MINGHETTI (ministro). Sarò pronto a rispondere lunedì.

RICCIARDI. Troppo tardi, scusi. (Risa)

MINGHETTI. Oggi non sono in grado di rispondere. Mi rimetto a quello che delibererà la Camera.

GALLENZA. Sinché il signor ministro non ha i lumi necessari, parmi che non possa rispondere.

MINGHETTI. Io spero che l'onorevole precipitante aderirà a che per l'interpellanza sia fissato il giorno di lunedì.

RICCIARDI. Adesisco perchè non posso fare altrimenti. (Parla)

Il relatore Mezza Pietro propone la convalidazione della elezione dell'abate Domenico Naro del collegio di Sala; membro del Consiglio d'amministrazione, salvo di procedere all'espulsione dello stesso come impiegato nel giorno in cui verrà riferita l'elezione del signor Dragottelli, altro membro del Consiglio di amministrazione.

La Camera accetta.

L'ordine del giorno reca la discussione del progetto di legge, d'iniziativa parlamentare, relativo alla sospensione del decreto 17 febbraio 1861 della luogotenenza di Napoli intorno alla circoscrizione della nuova provincia di Benevento.

MINGHETTI (ministro). La Commissione al concetto dei proponenti, ne esitò un altro di organizzazione definitiva di quella provincia. Qualora gli interessati accettassero il progetto della Commissione, il governo non avrebbe nessuna difficoltà di ammetterlo esso pure, in caso contrario mi riservo la parola.

MACCHI (relatore) dice che convennero nel progetto della Commissione gli stessi proponenti.

GRELLA. Mi rincresce prendere la parola in una questione puramente municipale; procurerò ad ogni modo schiarire lo campamento del campanile.

La Commissione non poteva mutare sostanzialmente il progetto: credo che ciò sia contrario alla logica ed agli usi parlamentari.

Ha forse stimato di far un'equa e scambievole transazione tra tutte le provincie interessate? Non mi pare, perchè se pure havvi una transazione, la vi ha solo a favore di qualche provincia, ma non di tutte.

Se ha dato ascolto ai reclami di Bajano e di Montoro, non ha però messo ad esame le posizioni di altri comuni.

Tolse anzi ad Avellino un mandamento che gli veniva riservato dal decreto di luogotenenza, senza che vi sieno ragioni topografiche od altre di convenienza.

Insomma non si sa scorgere da qual principio

sia stata guidata ad ammettere il compartimento da essa proposto.

Almeno il decreto luogotenenziale aveva il vantaggio di essere stato fatto sopra luogo ed in contempo di persone intelligenti!

Se quel decreto scisse delle languenze, la Commissione doveva farsene carico, ma non mi poteva modificare ciò che da esso veniva stabilito.

La Camera deve osservare, discutere, illuminarsi onde poter dare il suo voto, ma ciò si fa negli uffici specialmente per queste leggi che hanno bisogno di carte topografiche e di altri infiniti particolari.

Ma si può chiamarla così all'improvviso, senza conoscere forse nemmeno il decreto luogotenenziale e senza forse che sia apparecchiata a tale discussione, se credeva di dover deliberare in ordine soltanto alla legge dei primi proponenti?

Domando che la questione si restringa soltanto al primo progetto.

MACCHI. Non è vero che la Commissione fosse messa nel caso di fare di semplice girato e decidere solo per sì o per no?

Abbiamo cercato di esaminare ponderatamente tutti i reclami che ci vennero fatti e ci siamo infittiti a metterli tutti d'accordo, lasciando discorde il solo deputato Grella.

La vostra Commissione non vi propone una nuova legge, bensì l'attuazione del decreto luogotenenziale, con qualche modificazione nel compartimento territoriale, per altre circostanze di più vasta utilità.

MASSARI. Io credo che la Camera per evitare una lunga discussione dovrebbe accettare la proposta dell'on. Grella. Io faccio questo per conciliazione solo, non voglio entrare in merito, perchè se vi entrassi, dovrei dichiarare che il decreto luogotenenziale non è attendibile, perchè non lo potrebbe essere se venne pubblicato alla vigilia dell'apertura del Parlamento.

PRES. Leggo la proposta del deputato Grella:

« La Camera, abbandonando il progetto della Commissione, passa alla discussione del progetto di legge del deputato Cas. »

CICCONI eccita la parola per la questione pregiudiziale, ma siccome, nel merito, viene avvertito di ciò dal presidente, per cui si fa riserva per momento in cui avrà luogo la discussione.

PRES. Leggo altro ordine del giorno presentato dal dep. Caracciolo:

« La Camera, invitando il ministero ad attuare e promulgare il decreto 27 febbraio della luogotenenza di Napoli ed a proporre una legge, uditi e pareri dei Consigli provinciali e comunali, e passa all'ordine del giorno. »

PICCA. Quando la Commissione ha presentata la sua relazione, parmi che non sia ammissibile l'ordine del giorno più semplice; la Camera deve discutere o sul progetto del dep. Cas o su quello della Commissione.

Si pronuncia per quest'ultimo.

MACCHI. Nel seno della Commissione non si decide intorno alla validità del decreto luogotenenziale, però si fu alla unanimità d'avviso che il luogotenente non solo avesse il diritto, ma anche il dovere di attuare il decreto del dittatore.

PISANELLI. Io credo che i deputati stiano che rappresentano quelle provincie possano valutare tutte le conseguenze che dovrebbero risultare da una deliberazione qualunque. La Camera deve affidarsi agli studi di Commissione che abbiano lavorato sul luogo, dove dare ascolto a tutti i reclami dell'interessato. Ora si sono consultati i Consigli provinciali e comunali che hanno un immediato interesse per questo spostamento?

Il rapporto della Commissione testifica che il decreto della luogotenenza fornisce interessi privati; prova ne sia che non ha l'unanime assenso della Commissione stessa.

Io chiedo quindi che si sospenda la discussione, e che si aprino più accuratamente le indagini.

TORRE. È noto che il gen. Garibaldi il 25 ottobre mandò fuori un decreto con cui stabiliva che il ducato di Benevento dovesse far parte delle provincie meridionali.

Nel fare questo decreto fu spinto dalle domande che gli giungevano da così. Diffatti io ho con me uno numero di documenti che attestano questo.

Emanato tale decreto, il ministero dell'interno in Napoli ordinò la formazione di una Commissione incaricata di studiare sul luogo e di proporre un progetto di compartimento territoriale di quella provincia.

PRES. La pregherei di attenersi alla questione pregiudiziale.

TORRE. Io racconto i fatti....

PRES. Ma i fatti da lei esposti si riferiscono al merito.

TORRE. Io voglio provare coi fatti, che vennero presi a calcolo gli interessi particolari dei rispettivi comuni. Se la Camera non li conosce, non può deliberare sulla questione pregiudiziale.

Discendo quindi ad accertare i vari rapporti che vennero su questo argomento presentati al dicastero dell'interno ed indica parecchie domande di vari municipi, colle quali aspiravano alla annessione della provincia di Benevento, e tra le altre legge una rappresentanza del municipio di S. Martino, il quale non solo fece la sua domanda col mezzo del sindaco e della Giunta, ma volle intendere il voto del popolo stesso, all'appello radunato nella pubblica piazza, che con unanime grido dichiarò la propria volontà in senso affermativo.

CONFORTI sostiene con facondo discorso l'opera della Commissione e dice che la Camera può risolvere la questione, perchè nella conoscenza dei fatti pienamente matura.

MINGHETTI (ministro). Se la faccenda bastasse a vincere una causa, io credo che l'on. Conforti l'avrebbe già vinta. Ma la ragione mi rende contrario alle idee da esso espresse.

Qualora la Commissione fosse riuscita a mettere tutti d'accordo, io avrei deviato dalla massima generale per accettare il suo progetto.

[illegible]